

ニーズ調査票への提案をふまえた調査票修正の対応表

(就学前の子どもの保護者用)

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
全体	<p>○事業内容の資料がついているが、そうした資料は読まれないという意見が出た。</p> <p>○「同封の案内資料をご参照ください」は、前は用語集を別に付けたようだが、用語集をわざわざめくってアンケートに記入するのは大変なので、ページ内に書いた方がいい。</p>	<p>□提案のとおり別添資料はなくし、注釈を該当箇所に記載。また、選択肢の事業の種類や実施機関の表記を現状に合わせて変更</p>
お願い文（表紙）	<p>○1ページの図と2ページの「これまでとこれから」を削除して、最初の2ページを1ページにまとめてより読みやすくした方がいい。</p>	<p>□提案のとおり修正</p>
E : Q19-1	<p>○選択肢の一時保育の説明について、「私用など利用を問わず」はリフレッシュ保育の説明であり非定型・緊急時の説明に当てはまらない。</p>	<p>□提案のとおり修正</p>
E : Q19-3	<p>○ほとんどの選択肢に（教育を含む）との表記があるが、ない方がわかりやすい。</p>	<p>□提案のとおり修正</p>
E : Q20	<p>○選択肢の6のみ「利用」ではなく「使用」となっている</p>	<p>□提案のとおり修正</p>
E : Q21	<p>○設問の事業の説明に関して、所得や家庭状況によって利用者負担が発生しない場合がある。</p>	<p>□提案のとおり修正（説明文を一部削除）</p>
E : Q22~24	<p>○3問とも削除でもいいのではないかと。しかし、事務局がどうしてもデータを取る必要があると思う部分については、再度、設問文を作っていただきたい。削除理由は、これらの内容は経営サイドとして知るべきことだと思われるため。</p>	<p>□提案のとおり削除</p>

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
	<p>前回もあった設問ということで、引き継ぎが必要かもしれないが、今回は削除、もしくは一問にするよう、もう一度精査してほしい。</p>	
<p>F : Q25-3 修正後Q22-3</p>	<p>○「事業の質に不安がある」や「自分が事業の対象者になるのかどうか分からない」は、一般の人が分かりにくい言葉なので、分かりやすくした方がいい。</p>	<p><input type="checkbox"/>提案のとおり修正</p>
<p>F : Q26 修正後Q23</p>	<p>○「今後利用したい」に「はい・いいえ」は答えにくいので、「分からない」を加えてもらえば答えやすいと思う。</p>	<p><input type="checkbox"/>提案のとおり選択肢を追加</p>
<p>G : Q27 修正後Q24</p>	<p>○選択肢が(1)土曜日、(2)日曜日・祝日によって利用する必要はない、利用希望はないと分かれているが統一してはどうか。</p>	<p>提案のとおり修正</p>
<p>G : Q27、28 修正後Q24、25</p>	<p>○設問の事業の説明に関して、所得や家庭状況によって利用者負担が発生しない場合がある。</p>	<p><input type="checkbox"/>提案のとおり修正（説明文を一部削除）</p>
<p>H : Q29 修正後Q26</p>	<p>○病気になったとき、最初にどうしたかの回答が有効かどうかの判断は難しかったが、「1. 家庭用の医学書やインターネットで対処法などを調べて様子をみた」について、5年間で大きく変化したという結果が出ている。ここに日本の情勢の変化が出ており、これからの桑名市の姿を現していくデータのひとつになるということで、必要と判断した。</p>	<p><input type="checkbox"/>設問は継続して収載するが、「まず」という表現に抵抗があるという意見があり、「最初に」と改めた。</p>
<p>H : Q32 修正後Q29</p>	<p>○利用料がかかることをあえて明記すると、利用を抑制している印象を持つ方がいるのではないか。</p>	<p><input type="checkbox"/>提案のとおり修正（説明文を一部削除）</p>
<p>I : Q33 修正後Q30</p>	<p>○選択肢の一時保育の説明について、「私用など利用を問わず」はリフレッシュ保育の説明であり非定</p>	<p><input type="checkbox"/>提案のとおり修正</p>

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
	型・緊急時の説明に当てはまらない。	
J : Q37 修正後Q34	○選択肢の中に過ごす場所と制度が混在しているため、整理した方がよい。	□経年変化が必要であるため、選択肢はそのままとして、設問文の表記を「過ごさせたい(利用したい)」に改めた。
K : 41 修正後Q38	○選択肢の整理が必要だと思う。選択肢に「理解が得られない」というものがあるが理解があっても様々な事情により難しいと感ずることがある、また選択肢3・4は職場のこととしてまとめてよい。	□提案のとおり修正
L : Q42 修正後Q39	○「4. 利用しなかった」に、どうして利用しなかったのか理由を聞いた方がより詳しく分かるのではないか。今の企業の育児休業制度の内容や、知らなかったという人もいるかもしれないので、つけられないか。	□提案のとおり修正 修正後のQ41として追加
L : Q43-2 修正後Q40-2	○「4. 希望しなかった」にも、どうして希望しなかったのか、理由を書いてもらった方がいい。	□提案のとおり修正 修正後のQ40-4として追加
L : Q43-3 修正後Q40-3	○選択肢3. 上記以外の保育事業に該当するものがわかりにくい、他の選択肢に含めることで削除でもよい。	□提案のとおり選択肢を削除
M : Q44~47 修正後Q42~44	○削除意見があったようだが、○をつけるだけだから大丈夫ではないか。これを参考に桑名市の政策が良くなるのであれば、残してもいいのではないか。Q44の選択肢として「市の情報提供アプリ」を周知も兼ねて追加してはどうか。また、インターネットと携帯サイトは選択肢として重複している。	□提案どおり継続して収載、また選択肢の変更・追加 合わせて修正後Q45の選択肢の変更・追加
M : Q47	○選択肢7のケーブルテレビは、現在、市はかかわっていないので削	□提案のとおり修正

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
修正後Q45	除すべき	
N : Q48 修正後Q46	○残したいと意見が一致した。選択肢7「虐待していると思うか」に対してそう思うと回答する方はいない、また聞き方として適切でないのではないか。	□提案どおり継続して収載、選択肢の修正
N : Q49 修正後Q47	○選択肢5について、いじめを含む友だち付き合いとあるが、いじめと表記するのは適切ではないのではないか。	□提案どおり選択肢の修正
N : Q50	○年齢によっていつまで家庭で育てるかという設問なので、削除の意見が出た。	□「3歳児神話」の検証ための設問であるが、施策に活かされるものではないため、提案どおり削除
N : Q51 修正後Q48	○市政への要望なので残しておく。選択肢5について、「質のよい安価な住宅」が家の性能や価格に着目した選択肢となっており、他の選択肢と比較して異質である。	□提案どおり継続して収載、選択肢の修正
○ : Q52~54 修正後Q49~51	○設問的に関連しているので、全ての設問を残す方向で検討した。	□提案どおり継続して収載

(小学生の保護者用)

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
全体	<p>○事業内容の資料がついているが、そうした資料は読まれないという意見が出た。</p> <p>○「同封の案内資料をご参照ください」は、前は用語集を別に付けたようだが、用語集をわざわざめくってアンケートに記入するのは大変なので、ページ内に書いた方がいい。</p>	<p>□提案のとおり別添資料はなくし、注釈を該当箇所に記載。また、選択肢の事業の種類や実施機関の表記を現状に合わせて変更</p>
お願い文	<p>○1ページの図と2ページの「これまでとこれから」を削除して、最初の2ページを1ページにまとめてより読みやすくした方がいい</p>	<p>□提案のとおり修正</p>
C : Q10~12	<p>○それほど重要な質問ではなく、ボリュームを減らす方向性の中で、他の部分あまり減っていないならこのCは削除してもいいし、他の部分でたくさん削除されていて、他の設問で把握したい状況が把握できないなら残す。</p> <p>○Q12について、例えば21時ちょうどの寝る場合は、選択肢2・3どちらに該当するか。</p>	<p>□健康づくり計画との関連もあり、継続して収載。 Q12について、選択肢を「～時より前」という表記に変更</p>
F : Q21	<p>○「学校にいた」や「放課後子ども教室で過ごした」のように居場所を聞くものと、「家できょうだいなどと子どもたちだけで過ごした」のように誰と何をしたという選択肢が混ざっているのを、整理したほうがいい。また、放課後等デイサービスの事業所が送迎に来て、利用している人が増えているので、過ごす場所として「放課後等デイサービス」の選択肢を追加したほうがいい。</p> <p>記入欄の14~16時はまだ授業中であるため削除してもよいのではな</p>	<p>□子どもの放課後の居場所の現状と今後の予測のために経年変化の分析が必要であるため、選択肢の数はそのままとして、文言の修正を加え、元の形で継続収載。なお、元々は次世代育成支援行動計画策定時に国から提案のあった設問であるため、選択肢等は有効であると考えられる。</p> <p>14時~16時の時間帯は低学年の小学生だと下校している場合があるため継続して収載。</p>

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
	いか。	
G : Q23-2	○設問文について、日曜日に開所している放課後児童クラブはないため、土曜日のみとしたほうがいい。	□提案のとおり修正
G : Q24-1	○5. 放課後児童クラブの開所時間が短いから」という表現が分かりにくいため、「閉所時間が早いから」に変更したほうがいい。	□提案のとおり修正
G : Q25・26	○放課後子ども教室は現状一部地域のみしか活動しておらず、縮小傾向である。そして、設問があることによりどこで利用できると感じてしまう可能性があるため削除したほうがいい。	□提案のとおり削除
H : Q27 修正後Q25	○「今後利用したい」に「はい・いいえ」は答えにくいので、「分からない」を加えてもらえば答えやすいと思う。	□提案のとおり選択肢を追加
I : Q28 修正後Q26	○病気になったとき、最初にどうしたかの回答が有効かどうかの判断は難しかったが、「1. 家庭用の医学書やインターネットで対処法などを調べて様子をみた」について、5年間で大きく変化したという結果が出ている。ここに日本の情勢の変化が出ており、これからの桑名市の姿を現していくデータのひとつになるということで、必要と判断した。	□設問は継続して掲載するが、「まず」という表現に抵抗があるという意見があり、「最初に」と改めた。
J : Q32 修正後Q30	○冒頭に「仕事をしている人にお聞きします」と入れて、より分かりやすくしたらどうか。市独自の項目なので、削除できるところはより答えやすい項目に変えていったらどうかという意見もあった。	□提案のとおり修正
J : Q33	○選択肢の整理が必要だと思う。選択肢に「理解が得られない」とい	□提案のとおり選択肢を修正しました。

修正前の 設問番号等	提案内容	調査票修正の対応
修正後Q31	うものがあるが理解があっても様々な事情により難しいと感ずることがある、また選択肢3・4は職場のこととしてまとめてよい	
K : Q35~38 修正後Q33~36	○削除意見があったようだが、○をつけるだけだから大丈夫ではないか。これを参考に桑名市の政策が良くなるのであれば、残してもいいのではないか。	□提案どおり継続して収載
K : Q37 修正後Q35	○インターネットと携帯サイトは選択肢として重複している。	□提案のとおり修正 合わせて修正後Q38の選択肢の変更
K : Q38 修正後Q36	○選択肢7のケーブルテレビは、現在、市はかかわっていないので削除すべき	□提案のとおり修正
L : Q39 修正後Q37	○残したいと意見が一致した。また、選択肢7「虐待していると思うか」に対してそう思うと回答する方はいない、また聞き方として適切でないのではないか。	□提案どおり継続して収載、選択肢の変更
L : Q40 修正後Q38	○選択肢5について、いじめを含む友だち付き合いとあるが、いじめと表記するのは適切ではないのではないか。	□提案どおり選択肢の修正
L : Q41 修正後Q39	○市政への要望なので残しておく。選択肢5について、「質のよい安価な住宅」が家の性能や価格に着目した選択肢となっており、他の選択肢と比較して異質である。	□提案どおり継続して収載、選択肢の修正
M : Q42~44 修正後Q40~42	○設問的に関連しているので、全ての設問を残す方向で検討した。修正後Q42の選択肢として子ども食堂など該当するボランティア活動を追加してはどうか。また○は2つまでとあるが、3つ以上参加している場合もある。	□提案どおり継続して収載、設問文の変更、選択肢の追加