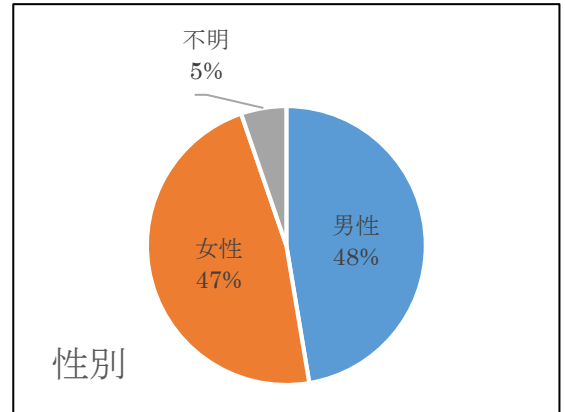


令和元年6月1日開催
多世代共生型施設に関する説明会 アンケート結果

出席者数：113人 内アンケート回答数：57

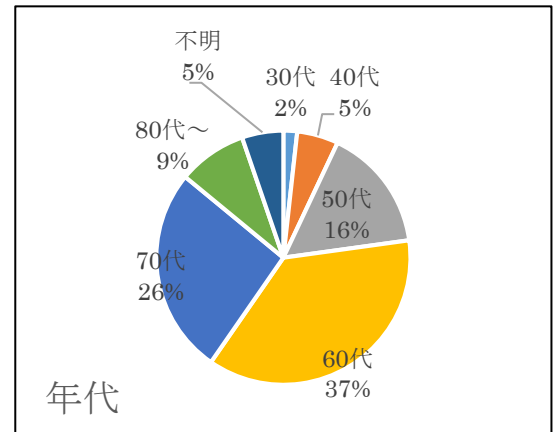
性別 (人)

男性	女性	不明
27	27	3



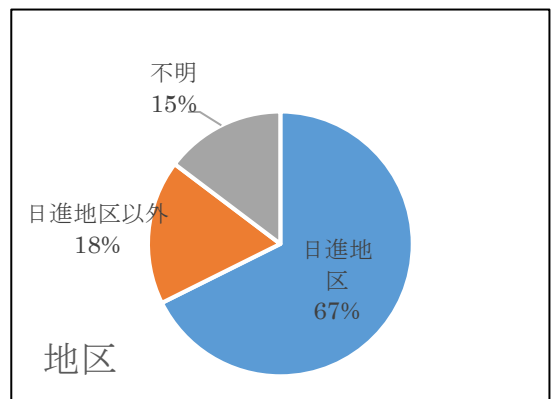
年代 (人)

30代	40代	50代	60代	70代	80代以降	不明
1	3	9	21	15	5	3



地区 (人)

日進地区	日進地区以外	不明
31	21	5



地区詳細 (人)

日進	精義	立教	城東	益世	修徳	大成	七和	久米	筒尾	松ノ木	野田	長島北部	不明
31	3	1	1	1	2	5	1	1	1	2	2	1	5

自由記入意見

記入：48 無記入：9

<p>伝馬公園は公園として残してほしい。 駐車場が小さすぎる。 北側の道は交通量が激しい。送り迎えの車でごったがえすのではないか。 山崎保育所の駐車場面積ぐらいだから、駐車場のもっと広く使える水のこない地域に。</p>
<p>相川町西に住んでいる者です。伝馬公園に施設が建つということを風のたよりのように聞こえてきて驚きました。何の説明もなく、噂のように聞こえてきたことが当たり前のように、現実に向けて動いていっていることにも驚きでした。 事業というのはこのように住民を無視して動いていくのだなと残念な気持ちです。 今回回覧で一度どういういきさつでこうなったのか聞きたいと思い、聞きに来ました。 病院の予約を延ばしてきました。</p>
<p>伝馬公園は残してもらいたい。これは地域の方との問題ではなく、市民全体の問題と捉えます。 玉突き方式でもよいので、現施設を一つの建物にまとめるのではなく、各施設を現地にそれぞれ新設してほしい。仮説を利用してそのようにしてほしい。 ヴィレッジ建設の費用や江場の空き地の整備、利用費を使用すると、現地で建替えてもよいと思う。 また、ヴィレッジが民営化されることは反対。建物は市のもの、建物の瑕疵は市が責任を持っても、運営の質が落ちるし、責任の所在があやふやになる。</p>
<p>なぜ伝馬公園の地でなければいけないのかわからない。他の地をいくつも候補として出されているなら良いが。 まずは津波浸水などの心配がないところを候補として考えるべきではないでしょうか。 ※配布資料に出ている選定理由は理解できない。</p>
<p>伝馬公園に建設ありきの説明で、もっと住民の声を聞く会にすべき。 とくに反対の声が大きい事業なのだから。 日進地区を候補地として反対が大きいことから、他の地区で探すべき。または現在のところ。 保育所は日進でなくてもよい。(民間になるわけだし)。または保育所だけ現在の地にするとか。 避難所として考えるなら高台にすべき。</p>
<p>伝馬公園は残すべきであると、説明会と市民との間のやりとりで思いました。 ヴィレッジについてはなぜ3階建てでないといけないのか。今の施設を利用しやすいように施設改修と建て替えでいいということと、水害対策を考えてほしいこと。 各施設については1階建てで利用しやすいように考えていくべきではないか。 「多世代共生型施設」では行き届かないのでは。それと、PFIでは問題であるとする。 今日の皆さんの意見を大事に、市は要望を聞いていただきたい。</p>
<p>住民説明会ごとに繰り返される事業説明にはうんざり。</p>

<p>市の説明では“伝馬公園”を最初からターゲットにしていることがよくわかった。都市計画決定された伝馬公園を住民の同意なしにつぶすのは言語道断。伝馬公園は地域住民共有の財産である。市の一方的な判断、“市有地の有効活用”の対象にはなりえない。まさに異常な市政だ。ただちに白紙撤回せよ！</p>
<p>市の説明は納得できるものではない。他の場所で福祉ヴィレッジを建てよ！</p>
<p>選定理由の「工事期間中の利用者・・・」で桑名市の他の施設（メディアライブ等）活用すればよい。</p> <p>「三重県津波浸水想定」都合よく使うな。伝馬公園だけ黄色なわけがない。伝馬公園で本発掘をする場合の費用が無駄。</p> <p>なぜ“キレイな建物”がいるのですか？（市長のアピールですか？）</p> <p>公園部分を不特定多数の人々が訪れると思うのですが、施設の人々も園庭として使うとのことですが、先日川崎市登戸などで起きた事件や、池田小学校の事件のことを思い起こさないのですか？</p> <p>事業者が倒産した場合は？</p> <p>津波のこない多度地区、大山田地区に建設してください。</p>
<p>なぜ伝馬公園でなければならないのか。ただ入れ替えたらどうという案では安易すぎる伝馬公園 6,000 m²を 2,500 m²残すのであと 3,500 m²を今の山崎の方へと考えているとのことだけど、おかしい。</p> <p>市所有地はいくらでもある。予定地を再考してほしい。もう一度0から考え直してほしい。4施設を一緒にする必要は本当にあるのか。療育センターはもっと市の中心部へ、清風園も安住の地になりえない。毎朝5時から午後11まで車がひっきりなしに通るので、園児にも危ない。園児がなくなってからまた対策を練るのですか。</p>
<p>桑名市西医療センターの跡地に「多世代共生型施設」を建ててほしい。浸水はないです。全地域に日程をお知らせください。</p> <p>本日の説明会は、すでに伝馬公園に建設するものと決まったように聞こえました。他の地を考えてください。</p>
<p>すべての住民（自治会）・PTAに歓迎されていない場所でなく、歓迎される場所に作ってください。伝馬公園には作らないように。</p>
<p>多世代共生型施設には賛成しますが、海拔2mのところになぜ建てるのか。施設は防災防犯をしっかりとできる5m以上のところに建てるべき。</p> <p>次回は伝馬公園以外のところの選定案も示していただきたいと思います。</p>
<p>伝馬公園での建設に対する説明は納得いくものではない。</p> <p>津波等の対応が第一であれば、伝馬公園では不十分。</p>
<p>子どもの安全を考えることは理解するが、地域住民の安全は置き去りですか？</p> <p>行政は代案（代地）を探していくことが必要。</p>
<p>必ず伝馬公園の存続を！</p>

<p>2回目の出席です。</p> <p>前回（去年7月頃）も住民側と市側とは水掛け論で全然説明会になっていない。（3時間以上）一方的説明</p> <p>伝馬公園に作るのを前提としての市側の説明ありきで防災面からみても、もっと西の高い方に作るべき。</p> <p>次回の説明会はもっと建設的に、白紙撤回してもっと候補を考えること。</p> <p>市長の出席がないのが本当に残念です。生の声を聞くべきです。</p> <p>伝馬公園の存続を！</p>
<p>伝馬公園を残して他の場所を探すか現土地に建てること。（日本の役所はこれぐらいのことはできます）</p> <p>早くしないと利用者が不便になっていく。</p>
<p>公園を残してください。今までの公園の役割は、市民の避難場所であり、伊勢湾台風後の仮設住宅にもなりました。</p> <p>公園は文化財もあり、市民の宝です。</p> <p>多世代共生型施設は今あるところに作られたい。</p>
<p>予定地選定の理由はいずれも根拠がなく、伝馬公園でなければならない理由が全くない。</p> <p>この際、予定地から伝馬公園を外し、白紙に戻して再検討すべきだ。</p> <p>広く市民の声を聴け！</p> <p>伝馬公園ありきはやめるべきだ。</p>
<p>共生施設の新たな建築には反対するものではないが、地域社会のなかでの現在の公園は地域の中心的公園で心のなかでの変化は望んでいない。</p> <p>現状の公園としての整備を望む。</p>
<p>施設の建設は賛成ですが、伝馬公園以外で行ってください。</p>
<p>伝馬公園をそのまま残す。</p>
<p>障害をかかえた子を持つ親です。当事者の親としてとても辛く感じる説明会でした。</p> <p>施設を作ることはとても良いことですが、その建てる場所、環境周辺に住まれる方への説明不足があったから、みなさんは気分を害されたのだと思います。</p> <p>まずは障がい者、身体だけではなく、知的や精神障がいの理解啓発が必要だと思います。</p> <p>説明不足だったから駄目だったのか、そもそも障がい者の施設が近くにできると何が起きたら怖いなど、変な考え方をされていることもあると思います。</p> <p>このままでは当事者もその家族も不幸です。</p> <p>今の場所での建て直しがどうしてもできないのか（建て直しの間の子どもの居場所、保育療育の場所がないことなど）説明したらどうでしょうか。</p> <p>もう一度構想の練り直しと細やかな説明が必要だと思います。</p>
<p>地域の方々の気持ちをお聞きしました。</p> <p>福祉ヴィレッジを利用するであろう当事者の意見について住民の皆様や議員さんの理解が違っていると思います。</p> <p>地域の人や色々な方に当事者の本当の気持ちを知っていただければと思います。色々と</p>

<p>本日はありがとうございました。</p> <p>説明会の今後のお知らせは全戸配布でお願いします。ホームページは見る人と見ない人がいます。</p> <p>市長さんの出席をお願いします。</p> <p>福祉ヴィレッジの完成を1日も早く希望します。</p>
<p>市民、市、議会、すべてにおいて良い施設、良い街、住みやすい街に桑名にとの思いを共有した話し合いの時間にしていただきたい。</p>
<p>地元の方々に対する事前説明が不十分だったことは明らか。残念だ。</p>
<p>福祉ヴィレッジ、理想的であります。不安も多いですね。</p> <p>伊勢湾台風のことを何も思っていない人がいるということにびっくりしました。想像すればどれだけ大変か、我が事のように思えば分るでしょうに。</p> <p>伝馬公園は残してほしいですね。福祉ヴィレッジは必要で、ぜひとも早く建ててほしいですが。</p> <p>今日の時点で「建てていきます！！」という風に突っ走らないようによろしくお願いします。協議しなければいけないことがたくさんありますよね。</p>
<p>白紙に戻してやるべき！</p> <p>市民の声をしっかり聞きなさい。</p> <p>次回は市長さんの出席を求めます。</p> <p>市民投票すべき！</p>
<p>開催の連絡遅れは、日時設定。</p> <p>なぜ、伝馬公園になりつつなるのか？</p> <p>多度と合併したから、広範囲にもっと調べてほしい。</p> <p>津波の心配があるところでは意味がない。</p> <p>事業者提案について、地域交流スペース・公園内の店舗など公園内での建物は必要ない。</p>
<p>移転、建て替えの理由を納得できる形で示してほしい。</p>
<p>4月から民間事業者が運営予定となっているにもかかわらず、見通しがはっきりと発表されず、どうなっていくのか心配です。今の状況で予定通り4月から民間運営となりますか？</p>
<p>多くの反対の声を聞きました。</p> <p>少しずつでも溝が埋まることを願います。</p> <p>すばらしい福祉ヴィレッジができますように。</p>
<p>今後必要な手続き・土地の調査とありますが、順序が逆なのではありませんか。</p> <p>建物の構成で2F療育センター／母子生活支援施設 同じ階でいいのか？別にしたほうがよいのではないか…。</p>
<p>取って付けたような話ばかりで、やることの説明だけでは、色々の外よりの条件の説明がない。</p> <p>残スペースで避難所に使えるとあるが、何の用意もできない所では役に立たないし、想定される人数がさばききれない。</p>

<p>もう少し努力されることを望みます。 この計画、どこからか押されていませんか？</p>
<p>民間老人ホーム事業者がたくさんあるなか、市が老人ホームを設置しなければならない理由は何？ 民間保育事業者がたくさんあるなか、社協が保育をしなければならない理由は何？ DV シェルターと保育園を併設する理由は何？ 新しい施設に、現場や利用者の意見をとりいれないのはなぜか？ 山崎苑はどうなるの？ 総事業費はいくら？ 多世代共生型施設で何がしたいのか？すべての施設をつなげなくてもできる。 オープンな園庭はダメでしょ。 選定委員会で決定する前にもっと説明すべき。 ゆっくり進めてください。</p>
<p>新屋敷（日進）は回覧早く回ってきていました。 前の道路は交通量が多いのですが、新施設の送り迎えの車の出入りは安全でしょうか。</p>
<p>市長は常々「地域住民に密着した政治を」と言われているが、今回の件はまったく違っている。</p>
<p>市のコンセプトが明確でない、説明がない。 他の場所についてどれだけ調べ、検討したのか。 予算、費用について具体的な数値で説明していない。 なぜ現在地の建て替えでは不可なのか。 文化財・史跡保全についてどうするのか不明。 提案業者は何社だったのか。</p>
<p>再検討願います。 白紙でお願いします。</p>
<p>勝手なことをするな！</p>
<p>反対派の意見がよくわかった。 行政の横暴が目には余る。 話し合いになっていない。 市全体の問題。 決して日進地区だけの問題ではない。</p>
<p>市民さんのご意見ごもっとも！ 職員さんも大変ですね。</p>
<p>福祉ヴィレッジは可、伝馬公園は不可との意見が相次いだが、理解している以上の反発だったと思う。 どちらが正しいかわからない。どちらも正しい。 説明会ができてよかったと思う。 市長参加でできないものか。</p>

誰がために市政はあるのか考えさせられた。
それぞれの立場はあるが、市民のためではないのか。

結果ありきの説明会であった。
住民が反対しているのになぜか残った。
資料の信頼性はどこに？

地元の意見胸に痛く聞きました。
私は将来伝馬公園にできたら一番に入りたいと願っていましたが、甘かったと感じました。

市民の知る権利の観点より、伝馬公園のヴィレッジ業務収支計画の開示、次回は本日の説明会の延長ではなく、白か黒かと、防災の不備（経営に無理）による説明としてほしい。