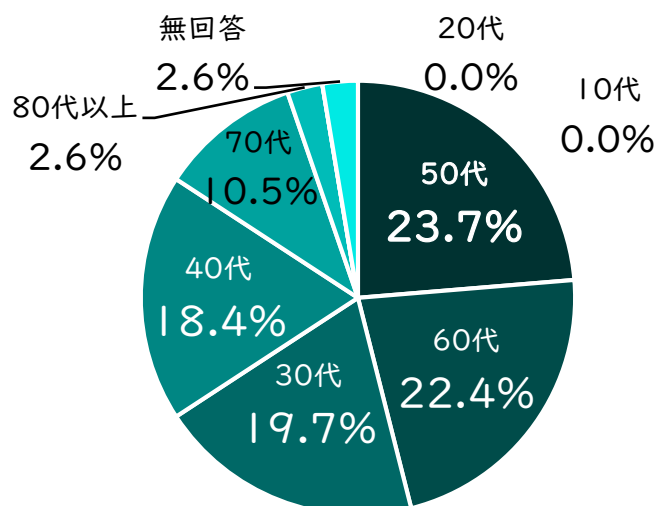


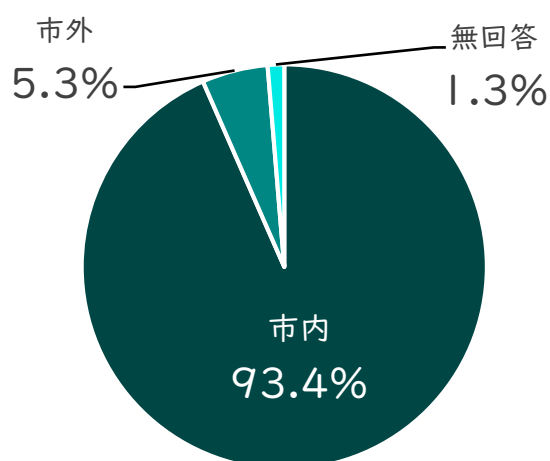
Q 1. あなたの年齢を教えてください。

「50代」の割合が23.7%と最も高く、次いで「60代」の割合が22.4%となっています。



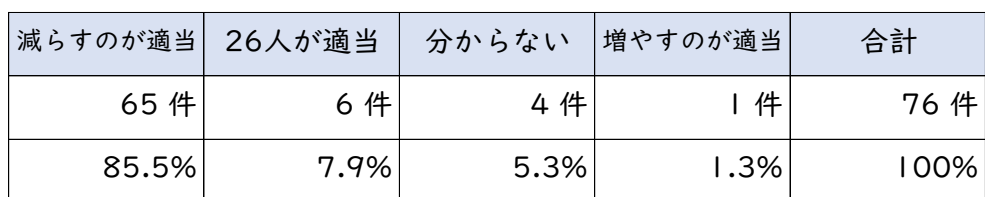
10代	20代	30代	40代	50代
0 件	0 件	15 件	14 件	18 件
0.0%	0.0%	19.7%	18.4%	23.7%
60代	70代	80代以上	無回答	合計
17 件	8 件	2 件	2 件	76 件
22.4%	10.5%	2.6%	2.6%	100%

Q 2. あなたのお住まいを教えてください。



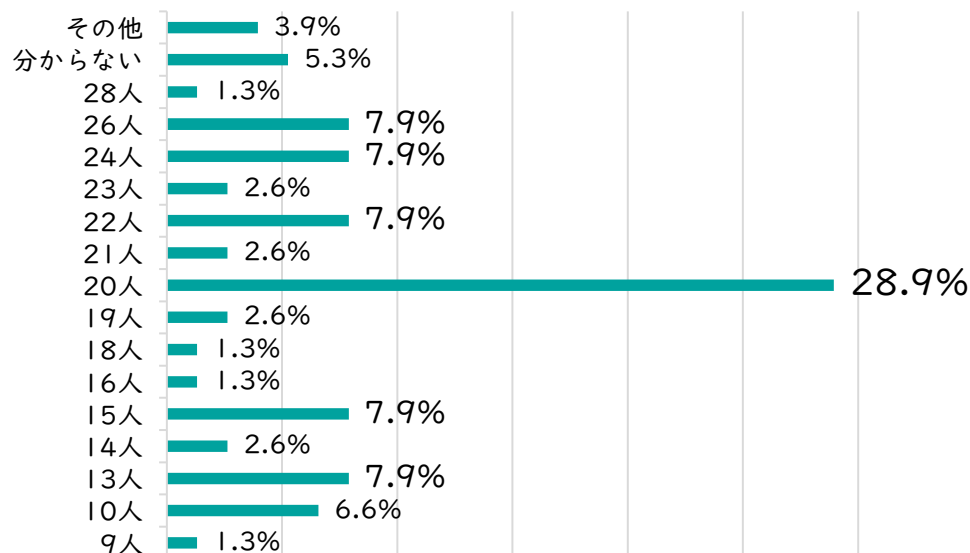
市内在住	市外在住	無回答	合計
71 件	4 件	1 件	76 件
93.4%	5.3%	1.3%	100%

「減らすのが適当」の割合が85.5%と最も高く、次いで「26人が適当」の割合が7.9%となっています。

[illegible]

Q 4. 桑名市議会の議員定数は何人が適当だと思いますか。

「20人」の割合が28.9%と最も高く、次いで「13人,15人,22人,24人,26人」の割合が7.9%となっています。



9人	10人	13人	14人	15人	16人	18人	19人	20人	21人
1 件	5 件	6 件	2 件	6 件	1 件	1 件	2 件	22 件	2 件
1.3%	6.6%	7.9%	2.6%	7.9%	1.3%	1.3%	2.6%	28.9%	2.6%
22人	23人	24人	26人	28人	分からない	その他	合計		
6 件	2 件	6 件	6 件	1 件	4 件	3 件	76 件		
7.9%	2.6%	7.9%	7.9%	1.3%	5.3%	3.9%	100%		
その他	・ 10人以下で良い。								
	・ 次回選挙で、26人→ 22人と減員、その後最終→20人。								
	・ 何人でも良いのだけど、投票率が低い原状では有権者に認められたとは言えない。有権者数の1パーセント以上得票できた候補者を当選させるという方法が良いと思う。								

●クロス集計【年齢別】

区分	無回答	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上
回答者数	2	0	0	15	14	18	17	8	2
9人					1				
10人				1	1	1	2		
13人					1	3	1		1
14人				1	1				
15人				1	1	2	1	1	
16人				1					
18人									1
19人						1	1		
20人	2			2	5	4	7	2	
21人				1			1		
22人				1		3	1		
23人				1				1	
24人				3	1		1	1	
26人				2	2			2	
28人								1	
分からない						4			
その他				1	1		2		

Q 5. Q 3 の選択肢を選んだ理由についてお聞かせください。

議員定数を減らすのが適当だと思う

- ・議員の活動内容が不明。市民の声を聞き取る活動を一度も見たことがない。これだけネット環境が整った社会なのに、議員の活動が不明。議員は仕事をしているように見えない。議員の給与は無駄な税金から支払われる人件費だと思う。半分の13人くらいで良いのではないか？
- ・人数が多すぎて財政負担が大き過ぎる。選挙の時だけ活動してる人が多く、桑名のために働ける人だけで良いので、中学校区単位くらいの人数で良い。
- ・本会議、議会だよりや会派の報告書等を見ても全員が一人当たりの報酬額に見合う活動をしているように感じない。減数分の額を市政に回した方が有意義だと思う。
- ・四日市市に比べ居住地域がまとまっているので、同数の住民当たりの議員数は2人少なくして、せめて四日市市並みの比率にしても無理とは云えない。
- ・3つの常任委員会に各5人の15人で十分です。本会議は、議員個人の主張の場になっており協議が深まる場になっていない。詳細な議論が行われる常任委員会の定数だけで十分、市民の意見は反映され、当局の政策を審議出来る。議員歳費の削減にもなり、その分を市民のための予算に回せる。また、桑名市は政策を市外の団体業者になんでも委嘱しているので、26人の議員は要らない。
- ・13万人規模の全国の市の市議会議員の人数を比較したところ、中央値と同等の人数だったが現在の人口減少を考慮すると今回の調査を機会に減らすのが妥当。同規模の他の市の議員数が22人の市もあるので間の24人とした。
- ・他市の状況や人口減少社会を鑑みて22人がベストだと考える。ただ、議員定数には下限はあると思うので、22人よりもさらに減らすのは反対。
- ・1. 議会運営費の削減 議員報酬、政務活動費、人件費（事務局対応など）などのコストが削減される。結果的に、税金の節約になる可能性がある。
2. 議会の機動力向上 議員数が少ないと、意思決定が迅速になることがある。小規模な議会のほうが討議が集約されやすいとの指摘も。
3. 市民からの関心が高まる可能性 「効率的な政治」を期待する有権者からの支持を受けやすい。改革姿勢として評価される場合がある。地域の代表という面で地域バランスもあると思うので、都市部や農村部などバランスよく議員を輩出する取組みが必要だと思います。
- ・他自治体と比較しても26人は多いように感じる。静岡県類似団体は軒並み少ない。将来人口の減少を加味しても、減らしていくべきではないでしょうか？
- ・人口及び面積が同規模である千葉県木更津市、埼玉県深谷市がともに24名の議員定数であるから。

現在の26人が適当だと思う

- ・私の知っている議員は日々専業で走り回ってくださっています。一方で、全然活動が見えない方もいて、減らしてもいいのではと思いますが、そもそも700万程度の年収では、子どもを育てるのには不十分であり、子育て世代は兼業を考えるべきではないでしょうか。兼業すれば活動量も減るわけで、今のままの制度のまま単純に定数を減らすのは賛成できません。議員を減らすなら、年収を上げ、専業でしっかり活動できる方を条件にしてほしいです。また、兼業だからこそ経験が議員活動に生きることもあるので、議員の仕事をワークシェアリングできるような仕組みを取り入れてほしいです。
- ・令和2年7月に公表された 全国市議会議長会による「市議会議員定数に関する調査結果」によると、人口段階が10～20万人未満の平均市議会議員数は25.2人となっており、桑名市の26人は適正範囲内だと思います。また、県内14市及び類似団体と比較しても過不足はないと思います。加えて、多度町と長島町と合併したことで桑名市のエリアが広がっているなか、声の大きい人（企業を含む）の意見ばかりだけではなく、各エリアの地元の人声を聞くには一定の人数は必要だと思うため、エリア毎に議員数を振り分けることは検討してみても良いかもしれません。なお、上記の理由から人数の削減には賛成出来ませんが、今回の「議員定数あり方検討会」が設置された理由が分からないため、ホームページや広報などで設置理由を発信して頂けると意見の変更も含めて議論が深まると思います。
- ・市民の声を市政に反映させるために一定の数は必要と考える。他の自治体と比較しても多いとも少ないとも感じられなかった。しかしながら、市民の代表として、より質の高い活動をされる方が増えることを望む。

分からない

- ・本来なら妥当な定数だと考えるが、今現在の市長に付度するだけのご機嫌取り議会であるならば議員なんて不要。二元代表制の役割をしっかりと果たし、自分たちの仕事ぶりを市民に見せることで十分だと思える定数や報酬を獲得してもらいたい。
- ・HPの箇条書きになっている近年の議会改革の取り組みを拝見しましたが、あくまでもこれは「〇〇した」という結果であって成果ではないと思います。これらをしたことによってどんな効果があったのか？なかったのかを知りたいです。議員の方についても「〇〇しました！〇〇の質問を議会でしました！」みたいな議員さんの紹介チラシ新聞の折り込みに入っていますが、結果ではなくそれぞれの仕事の濃度と成果を見てみたいです。そもそも、議会にいたるまでに議員の方はどういうフローで動いているのでしょうか？それぞれの議員の方が視察や資料のまとめにどれだけ時間をかけているのでしょうか？成果はどのように測っているのでしょうか？やりっぱなしになっていないでしょうか？中身が薄いまま人数だけ減らしても当然市政はよくなりませんし、人口割りで何人とかいう視点も大事ですが、それは成果とは別のような気がしています。

議員定数を増やすのが適当だと思う

- ・議員は市民の利益代表であり市民にとっては大切な存在である。それよりも先に無駄で余分な市役所職員を削減しなければならない。いったい我々がどれだけ高い税金を支払っていると思っているのか。どれだけウヨウヨ税金ドロボーがいると思っているのか。民間企業がどれだけ努力しているか知っているのか。高齢者がどれだけ努力して税金を支払っているか知っているか。効率性にしか興味のない市長も報酬半分にせよ。

※ Q 5 の御意見については、抜粋して掲載しております。