

別表1 「評価基準」

評価項目		評価の視点	配点	
事業主体	1	事業の実施主体 (様式3・5)	<ul style="list-style-type: none"> 事業者として法令遵守や経営状況に問題がなく、事業を円滑に執行できる体制が整っているか。(役割分担が明確に示されており、実効性の信頼性があるか。) 各役割の事業者は、同種及び同規模以上の事業に関する実績を十分有しているか。 	5
	2	実施方針、事業実施計画 (様式6、11)	<ul style="list-style-type: none"> 市の基本方針や事業目的を理解し、事業における目標が適切に設定されているか。 現地調査、機器の手配、施工等それぞれに必要な期間の根拠が明確であり、具体的な提案がなされているか。 	5
器具の提案	3	脱炭素(省エネ) (様式7~9)	選定した器具はより省エネルギーとなる器具を選定しているか。(電気使用料縮減、温室効果ガス排出削減につながる提案となっているか。)	20
	4	価格 (様式10)	35点 × (全提案者中最低見積金額/当該提案者見積金額 ※端数は切り捨てとする。 ※上記配点式の見積金額は様式10「全対象施設の賃貸借料の総額」をもとに算定する。	35
	5	眩しさ対策 (様式8)	具体性、妥当性のある眩しさ対策を施しているか。	10
	6	利便性 (様式8)	施設ごとに適切な照度が確保されているか。調光機能に具体的な提案がなされており、利便性に寄与しているか。	40
調査設計・施工に関する提案	7	調査設計 (様式11・12)	現地調査、設計方法が具体的に示されているか。また、調査による施設運営への支障がないよう、示されているか。	5
	8	施工 (様式11・12)	施工期間は短期間となっているか。(施設の仮使用など、施設が使用できない期間を短期間とする具体的な提案がなされているか。)	10
	9	近隣への配慮 (様式12)	現地調査、施工に伴う近隣への影響を考慮した提案となっているか。	10
	10	廃棄物の処理 (様式12)	発生する廃棄物の処理に関する具体的な提案がなされているか。	5
	11	地域等への貢献 (様式12)	市内業者の活用についての具体的な提案がなされているか。	20
	12	安全性 (様式8・12)	器具重量など、既存設備の状況を踏まえて提案しているか。調査設計や施工において仮設等具体的に示しているか。	10
維持管理に関する提案	13	不具合対応 (様式13)	不具合対応に関する具体的な提案があるか。また、連絡体制、対応方法や時間に関する具体的なフローが提案されており、その内容が本市に有益性のあるものであるか。	10
	14	保証内容 (様式13・14)	事業期間中における保証内容は、本市に有益性のあるものであるか。	5
引継ぎ	15	契約終了時の引継ぎ (様式15)	契約終了のリース物件の引継ぎについて、具体的に提案が記載されており、引継ぎに関する期間や方法等は妥当性が高いか。	5
その他	16	創意工夫	本市にとって有益性のある提案か。	5
			200	