

様式	審査項目	審査の視点	審査に当たっての留意点	配点
様式6	事業コンセプト	桑名市の顔としてふさわしい内容か 【総合計画 基本理念 整備構想(2)シンボル機能(5)桑名ブランドの推進】	桑名市の顔としてふさわしい提案内容か。	20点
		安全で便利な交通結節点といえるか 【整備構想(1)交通結節機能】	高齢化社会に対応した「歩いて暮らせるまちづくり」を進めるに当たり、利便性の高い交通結節機能が再構築された提案内容か。	10点
		駅周辺に賑わい創出効果が期待できるか 【整備構想(2)シンボル機能(6)中心市街地への回遊性】	駅周辺に賑わいを創出する工夫があるか、①具体的な提案があるか、②長期に渡り集客効果が期待できる民間施設かどうか。	10点
様式7	施設配置・概要	利用者にとって利便性の高い施設配置か 【整備構想(1)交通結節機能(6)中心市街地】	①次の動線が確保されているか。 ・桑名駅自由通路昇降口から各施設への安全かつ円滑な動線 ・市内観光名所、桑名市総合医療センター、中心市街地への回遊性が考慮されている動線 ・歩行者又は自転車駅南北に通抜けできる動線 ・自由通路を利用して駅東西を行き来できる動線 ・バスロータリー及び三岐鉄道西桑名駅から桑名駅への乗継ぎ及び各施設への安全かつ円滑な動線 ・自由通路からタクシー乗り場への安全かつ円滑な動線 ②駅及び駅周辺施設の利用者の利便性が考慮されているか。 ③自由通路昇降口との連続性又は一体性が考慮されているか。	10点
		提案機能(必須)の公共部分は質の高い施設か 〔東→駅前広場、交番、エスカレータ〕 事業者提案施設(ホテル)	募集要項上に定められた提案機能(必須)を満たす、質の高い施設内容か。	10点
		事業者提案施設及び提案者に期待する事項に対する提案があるか (特に子育て支援施設、商業施設等の整備) 【整備構想(2)シンボル機能(3)居住機能(4)生活利便機能】	募集要項上の「提案者に期待する事項」に対する提案の有無、内容及び全体のバランスはどうか。	10点
様式8	デザイン	市の玄関口に相応しい景観デザインか	市の玄関口に相応しい景観デザインか。	10点
		空間デザインにも配慮されているか	整備構想の空間デザインにも配慮されているか。	5点
様式9、9、1	事業運営等	設計、施工から維持管理、運営まで安全かつ適切な計画がなされているか	事業の各段階において、安全かつ適切な計画が組み立てられているか。	10点
		具体的かつ実現性の高い事業運営計画か	具体的な事例があり、実現性の高い事業運営計画が立てられているか、実施体制は十分か。	10点
		明確な算出根拠に基づく資金収支計画か	整備費用の捻出方法が記載されているなど、明確な算出根拠が示された上で立てられた資金収支計画か。 (イニシャル及びランニング費用が明確に示されているか)	5点
		長期的なリスク対策が講じられているか	長期に渡る事業であることから、様々なリスクを想定し、それに対応できる対策が講じられた提案内容か。	5点
		市の負担額について	提案のあった市の負担額について、各提案者の提案額について割合で判断します。ただし、施設内容は判断材料として加味しません。	20点
様式10	借地料等	借地料について	提案のあった借地料単価について、対提案借地料単価(最高額)の割合で判断します。ただし、施設内容は判断材料として加味しません。	10点
様式11	その他の方策等	事業者独自の付帯提案があるか	募集要項では直接触れていない提案内容であるものの、本事業の整備方針に沿った提案であれば加点要素となります。本事業の整備方針に沿った有意義な提案であるか。	5点

様式	審査項目	審査の視点	審査に当たっての留意点	配点
様式6	事業コンセプト	桑名市の顔としてふさわしい内容か 【総合計画 基本理念 整備構想(2)シボル機能(5)桑名ブランドの推進】	桑名市の顔としてふさわしい提案内容か。	20点
		安全で便利な交通結節点といえるか 【整備構想(1)交通結節機能】	高齢化社会に対応した「歩いて暮らせるまちづくり」を進めるに当たり、利便性の高い交通結節機能が再構築された提案内容か。	10点
		駅周辺に賑わい創出効果が期待できるか 【整備構想(2)シボル機能(3)居住機能 (4)生活利便機能】	駅周辺に賑わいを創出する工夫があるか、①具体的な提案があるか、②長期に渡り集客効果が期待できる民間施設かどうか。	10点
様式7	施設配置・概要	利用者にとって利便性の高い施設配置か 【整備構想(1)交通結節機能(6)中心市街地】	①次の動線が確保されているか。 ・桑名駅自由通路昇降口から各施設への安全かつ円滑な動線 ・歩行者又は自転車が駅南北に通抜けできる動線 ・自由通路を利用して駅東西を行き来できる動線 ・自由通路からバス、タクシー乗り場への安全かつ円滑な動線 ②駅及び駅周辺施設の利用者の利便性、駅西側居住者の生活利便性が考慮されているか。 ③自由通路昇降口との連続性又は一体性が考慮されているか。	10点
		提案機能(必須)の公共部分は質の高い施設か 〔西→駅前広場、公園〕	募集要項上に定められた提案機能(必須)を満たす、質の高い施設内容か。	10点
		提案者に期待する事項に対する提案があるか (特に子育て支援施設、商業施設等の整備) 【整備構想(2)シボル機能(3)居住機能(4)生活利便機能】	募集要項上の「提案者に期待する事項」に対する提案の有無、内容及び全体のバランスはどうか。	10点
様式8	デザイン	市の玄関口に相応しい景観デザインか	市の玄関口に相応しい景観デザインか。	10点
		空間デザインにも配慮されているか	整備構想の空間デザインにも配慮されているか。	5点
様式9、9-1	事業運営等	設計、施工から維持管理、運営まで安全かつ適切な計画がなされているか	事業の各段階において、安全かつ適切な計画が組み立てられているか。	10点
		具体的かつ実現性の高い事業運営計画か	具体的な事例があり、実現性の高い事業運営計画が立てられているか、実施体制は十分か。	10点
		明確な算出根拠に基づく資金収支計画か	整備費用の捻出方法が記載されているなど、明確な算出根拠が示された上で立てられた資金収支計画か。 (イニシャル及びランニング費用が明確に示されているか)	5点
		長期的なリスク対策が講じられているか	長期に渡る事業であることから、様々なリスクを想定し、それに対応できる対策が講じられた提案内容か、土地区画整理事業へのリスク回避に配慮されているのか。	5点
		市の負担額について	提案のあった市の負担額について、各提案者の提案額について割合で判断します。ただし、施設内容は判断材料として加味しません。	20点
様式10	借地料等	借地料について	提案のあった借地料単価について、対提案借地料単価(最高額)の割合で判断します。ただし、施設内容は判断材料として加味しません。	10点
様式11	その他の方策等	事業者独自の付帯提案があるか	募集要項では直接触れていない提案内容であるものの、本事業の整備方針に沿った提案であれば加点要素となります。本事業の整備方針に沿った有意義な提案であるか。	5点